

## Нововведения в Гражданском процессуальном Кодексе

Народная Скупштина Республики Сербии внесла изменения в Гражданский процессуальный Кодекс (Официальный вестник №55/2014), которые вступили в силу 31 мая 2014 года.

Причиной для принятия изменений, прежде всего, была необходимость упрощения доступа к суду, достижение большей эффективности работы судов и улучшения определенных законодательных решений, а также гармонизации законодательства в соответствии с рекомендациями Совета Европы и практикой Европейского суда по правам человека. В связи с этим, осуществлены уточнения отдельных статей, введены новые процессуальные институты и изменены существующие законодательные акты.

Самыми важными изменениями кодекса являются следующие:

### 1) Уполномоченный

Преыдущее положение кодекса, в котором говорилось о том, что уполномоченным может быть только адвокат, которого может заменять помощник адвоката/юрист, за исключением случаев, относящихся к средствам правовой защиты, было отменено Решением Конституционного суда от 23 мая 2014 года, о чем было опубликовано в Официальном вестнике РС № 49/13 от 05 июня 2013 года.

С целью урегулирования вопроса кто может быть уполномоченным в гражданском судопроизводстве, в поправках к кодексу было прописано, что уполномоченным физического лица, помимо адвоката, может быть кровный родственник первой линии, брат, сестра или брачный партнер, представитель службы правовой помощи органов местного самоуправления, получивший юридическое образование и сдавший квалификационный экзамен, а в трудовом споре уполномоченным может быть и представитель профсоюза.

Уполномоченным юридического лица, помимо адвоката, может быть юрист с законченным образованием, сдавший квалификационный экзамен, и который работает у данного юридического лица. Помимо этого, новыми изменениями кодекса, относящихся к замене адвоката в гражданском процессе, было отменено обязательство предварительного указания в доверенности, что адвоката может заменять помощник адвоката/юрист.

### 2) Адрес доставки

В преыдущем решении прописывалось о том, что если суд не может вручить исковое заявление или повестку по указанному в искомом заявлении адресу,



сторона обязана предоставить суду доказательство того, что не имеет возможности узнать адрес.

На практике это означало, что после получения запроса суда о предоставлении другого адреса проживания, сторона обязана была обратиться в Министерство внутренних дел и доказательства такого обращения предоставить суду. После этого, компетентный орган Министерства внутренних дел, в соответствии с положением о защите персональных данных, сведения об адресе предоставлял бы суду, а не стороне, и тем самым весь процесс дополнительно усложнялся.

Новым законодательным решением, благодаря которому статус стороны в судопроизводстве значительно улучшен, предусматривается, что если суд не имеет возможности вручить письмо по указанному адресу, по служебной обязанности должен получить адрес пребывания и проживания стороны, которой письмо должно быть доставлено лично от компетентного органа и, по полученному таким способом адресу выполнить доставку письма.

### **3) Исковое заявление против Республики Сербии без обращения в Генеральную прокуратуру**

В отличие от предыдущего законодательного решения, когда истец обязан был под страхом отказа в иске, до подачи искового заявления против Республики Сербии, территориальных органов автономии и органов местного самоуправления, предварительно подать предложение по мирному урегулированию спора Генеральной прокуратуре, новые изменения кодекса предусматривают подачу вышеупомянутого предложения как возможность, но не как обязанность истца.

### **4) Слушание является обязательным до принятия отказа от иска**

Новые изменения кодекса предусматривают обязанность суда, до принятия решения об отказе от иска, провести слушание, на котором истец сможет объяснить свой отказ от иска.

Целью вышеупомянутых изменений, как указывается в комментариях к поправкам в кодекс, является обеспечение более эффективной защиты прав истца в споре, в случае если исковое заявление было отозвано по предусмотренным законом причинам.

Следует принять во внимание, что исковое заявление отзывается из-за конкретных недостатков, и статья 98 кодекса предусматривает, что ходатайство должно быть понятным для того, чтобы в соответствии с ним можно было поступить, особенно: указание суда, имени и фамилии, наименование хозяйственного общества или другого субъекта, место пребывания или проживания, или местонахождение сторон, их законные представители и уполномоченные, при наличии таковых, предмет спора, содержание

заявления и подпись заявителя. Положения статьи 192 предусматривают, что иск должен содержать конкретное требование по главному вопросу и дополнительные требования, факты на которых истец основывает свои требования, доказательства, подтверждающие существование таких фактов, стоимость спора, а также другие обязательные сведения, которые должно содержать исковое заявление, указанные в статье 98.

Каким способом будут применяться соответствующие положения и будет ли предоставлена возможность истцу внести необходимые поправки в исковое заявление до вышеупомянутого слушания, и как будет действовать суд в таком случае остается только увидеть на практике, так как мы говорим о совершенно новом законодательном решении.

#### **5) Ревизия – расширенные возможности ревизии**

Изменениями кодекса была переопределена допустимость ревизии, а именно предусмотрено, что ревизия всегда допускается в случаях, когда суд второй инстанции изменил судебное решение и принял решение о требованиях сторон, а также, когда суд второй инстанции принял апелляцию и отменил приговор и принял решение по требованиям сторон (то есть существует различие между решениями суда первой и второй инстанции), и тем самым значительно увеличена доступность к Верховному кассационному суду и контроль окончательных судебных решений со стороны высшей судебной инстанции.

Помимо этих изменений был изменен ценз, в соответствии с которым допускается объявление о ревизии Верховному кассационному суду. Например, в имущественно-правовых спорах ревизия допускается в тех случаях, когда стоимость предмета спора превышает 40.000,00 EUR в динаровом эквиваленте по среднему курсу НБС на день подачи иска, в отличие от предыдущего решения, в соответствии с которым ценз для ревизии составлял 100.000,00 EUR, в то время как в хозяйственных спорах цензовый порог снижен с 300.000,00 EUR на 100.000,00 EUR в динаровом эквиваленте по среднему курсу НБС на день подачи искового заявления.

Таким образом, данные изменения увеличат доступность защиты в Верховном кассационном суде по сравнению с предыдущей регулятивой, и тем самым расширят возможность объявления данных средств правовой защиты против окончательных судебных решений, с целью достижения более эффективной защиты прав граждан в судах Республики Сербии.

Адвокат Саша Синджелич  
[sasa.sindjelic@tsq.rs](mailto:sasa.sindjelic@tsq.rs)